

# Jan Irvin – Red Ice Radio - Educazione Trivium

Jan è l'autore dei libri "The Holy Mushroom (Il Fungo Sacro)" e "Astrotheology & Shamanism (Astroteologia e Sciamanesimo)". Egli produsse anche il DVD, "The Pharmacratic Inquisition (L'Inquisizione Farmacratca)". Jan è con noi per discutere di un nuovo aspetto del suo lavoro e della sua ricerca chiamato "The Trivium". La grammatica, la logica e la retorica sono "le tre Vie" o "le tre Strade" che, insieme all'aritmetica, alla geometria, alla musica ed all'astronomia, chiamate "il Quadrivium", formano le "Sette Arti Liberali". Questa era la base di un'educazione medievale delle Arti Liberali, qualcosa che è andata perduta quasi del tutto nella nostra società moderna e nel nostro sistema educativo. Jan parla riguardo ai benefici di questa antica forma di educazione e sostiene che all'interno di questa metodologia ed all'interno dell'approccio delle Sette Arti Liberali ci siano alcune chiavi vitali che aiuteranno chiunque stia cercando "la Verità". Successivamente, Jan indica alcune delle fallacie che i ricercatori ed i critici auto-acclamati commettono.

---

## Lista dei tagli del video

- 1) Taglia dall'inizio fino a 00:54
- 2) Taglia da 01:31 a 03:29
- 3) Taglia da 51:10 a 57:31-32
- 4) Taglia da 59:01 a 1:25:13-14
- 5) Taglia da 1:26:35 alla fine

\*\*\*\*\*

\*

Inizio traduzione vocale da 00:54 (Taglia dall'inizio fin qui):

**Henrik Palmgren:** Jan è con noi oggi per parlarci di un nuovo aspetto della sua ricerca, chiamato "Trivium": "le "Tre Vie" o "le Tre Strade", che insieme ad altre quattro materie o arti, che vengono chiamate "Quadrivium", formano le "Sette Arti Liberali". Questa è, o piuttosto "era" la base dell'educazione medievale delle Arti Liberali, è un metodo che è stato quasi gettato via dal nostro cosiddetto "Sistema Educativo" e ne stiamo chiedendo il motivo.

Jan ha creato un nuovo sito web chiamato [www.triviumeducation.com](http://www.triviumeducation.com) in cui potete leggere maggiori informazioni su questo argomento, dopo che ne avremo discusso ulteriormente nel programma di oggi.

**Taglia da 01:31 a 03:29**

**Continua traduzione vocale da 03:29:**

**Jan Irvin:** Le Sette Arti liberali... ..dobbiamo ricordare o, quello che dovrei dire... ..dobbiamo fare una distinzione, che la moderna educazione liberale che le persone possono ricevere all'Università o al College è molto rara, semmai, l'educazione alle tradizionali Sette Arti Liberali o l'educazione alle classiche Sette Arti Liberali come venivano chiamate originalmente... ..ed ultimamente ad una persona accadde di avere un insegnante o un professore che ne conosce la forma tradizionale che insegnò un corso, ed occasionalmente sento dire da alcuni professori che le insegnano e le conoscono, ma sono rari. Ma... ..le Sette Arti Liberali.... Iniziamo definendo innanzitutto cosa significa il termine "Liberale". Il termine "Liberale" è definito come "libero dalla sua natività"; dunque si adatta ad un "uomo libero" o ad un "signore libero" e, quindi, a qualcuno che ha studiato le Arti Liberali o l'Educazione Liberale, ed anche a qualcuno che non è austero e rigorista, che non è confinato e limitato; nel senso letterale significa "libero". Dunque, il termine "liberale" indica anche... ..da dove prendiamo il termine? Beh, di fatto il termine "liberale" deriva dal termine "libro"; e "libro" - "liber" sono il termine spagnolo per "libro" ed il termine latino per "libro"; quindi, "la libertà è nei libri". Ma fammi leggere una citazione di Edward Bernays, questa è di fatto dalla prima pagina del primo capitolo del suo libro "Propaganda" del 1928 ed egli dice: "La conscia ed intelligente manipolazione delle abitudini organizzate e delle opinioni delle masse è un elemento importante in una società democratica. Coloro i quali manipolano questo meccanismo inosservato dalla società, costituiscono un governo invisibile, che è il reale potere governante della nostra nazione. Siamo governati, le nostre menti vengono modellate, i nostri gusti vengono formati, le nostre idee vengono suggerite in larga misura da uomini di cui non abbiamo mai sentito nulla. Questo è un risultato logico del modo in cui la nostra società democratica è organizzata. Vasti numeri di esseri umani devono cooperare in questo modo, se devono vivere insieme come una società regolarmente funzionante. In quasi ogni atto delle nostre vite quotidiane, sia nella sfera della politica che del commercio, sia nella nostra condotta sociale che nel nostro pensiero etico, siamo dominati dal relativamente esiguo numero di persone che comprendono i processi mentali ed i modelli sociali delle masse. Sono loro che muovono i fili che controllano la mente pubblica.". Quindi, quello che stiamo osservando qui, è sostanzialmente un sistema che l'élite ha costituito attraverso B.F. Skinner, attraverso Edward Bernays, attraverso persone come queste...

**Henrik Palmgren:** Sta pavoneggiando proprio lì in quella citazione e pensa: "Guardatemi... ..cosa sarei capace di fare!", sostanzialmente.

**Jan Irvin:** Giusto! Ed egli sta persino usando il libro "Propaganda" o le pubbliche relazioni per vendere il suo libro "Propaganda" per giustificare le sue azioni, giusto? E fondamentalmente, egli dice che è un risultato logico del modo in cui è organizzata la società democratica. Beh, è solo logico, perché devono imporre l'abbassamento del livello qualitativo del resto di noi e penso che tu abbia intervistato "John Taylor Gatto" nel tuo show, giusto?

**Henrik Palmgren:** Sì, giusto. Un'intervista molto buona, è sempre un grande piacere ascoltare "John Taylor Gatto", sì.

**Jan Irvin:** Giusto e l'ho ospitato anche io nel mio show diverse volte, fu solo un fine settimana con "John Taylor Gatto", che fu registrato il quarto fine settimana con "Richard Andrew Grove" e "Tragedy and Hope", che è un mio partner. E quindi, sai, egli espone realmente cosa sia l'abbassamento del livello qualitativo e come stiano abbassando il livello qualitativo della mente pubblica attraverso l'educazione.

Quindi, quello che Edward Bernays sta dicendo realmente... ...e lascia che ti dia un'altra citazione adesso da Walter Lippman, dal suo libro "Public Opinion (Opinioni Pubbliche)", che fu pubblicato nel 1922: "Abbiamo imparato a chiamare questo 'propaganda', un gruppo di uomini che possono ostacolare l'accesso indipendente all'avvenimento; che possono adattare le notizie per soddisfare il loro scopo. Per condurre una campagna di propaganda deve esserci qualche barriera tra il pubblico e l'evento. **L'accesso al reale ambiente deve essere limitato**, prima che qualcuno possa creare uno pseudo-ambiente che pensa possa essere saggio o desiderabile."

Quindi, quello che fanno è manipolare i dati che ci sono stati dati. Quindi, per fare questa propaganda, queste pubbliche relazioni, ed anche il marketing nei sistemi di governo che ci sono là fuori oggi, dovevano portarci via qualcosa, velarci o occultarci qualcosa, di modo che non possiamo vedere come funziona tutto ciò. Sostanzialmente, in un certo modo, quello di cui discuteremo oggi è come prendere la "pillola rossa" ed essere in grado di vedere tutte le bugie che scendono dallo schermo, come nel film "Matrix", intesi? E questa è l'educazione alle "Sette Arti Liberali" così come veniva insegnata tradizionalmente. E, come dicevo, le "Sette Arti Liberali"... ...il termine "liberale" deriva dal termine "libertà"; ed essi hanno anche collegato il termine "liberale" alla sua antitesi, intendendo un "tax and spend liberal", che significa un liberale che tassa e spende o un comunista o un socialista, che sono in effetti l'antitesi di qualcuno che verrebbe considerato liberale. Sai, un vero liberale è qualcuno che vuole uscire dal giro del governo, che vuole vivere per conto suo, giusto?

**Henrik Palmgren:** Voglio chiederti cos'è accaduto a... ...sono sicuro che ci arriveremo anche, ma voglio chiederti: cosa pensi che sia accaduto all'insegnamento delle Sette Arti Liberali? Perché a me sembra che questo sia un sistema che fu derivato per l'élite più o meno, in quel senso, ma adesso è andato persino nella cultura Underground, se sai cosa intendo e, di conseguenza, le poche centinaia di anni dopo la sua scomparsa, ci è stata data una versione riassunta di tutto questo, che fondamentalmente è stata sistemata per adattarsi alla plebe, se vuoi... ...ma va avanti, Jan...

**Jan Irvin:** Sicuro, beh, le Sette Arti Liberali sono costituite da due componenti, chiamati "il Trivium" ed "il Quadrivium". Il "Quadrivium" fu sviluppato da Pitagora, che visse circa 28-27 secoli fa o più; ed il "Trivium" fu creato in gran parte da Aristotele, che visse circa 25 secoli fa. Ora, Aristotele, quando pubblicò il suo lavoro sul Trivium e sulla logica, era il mentore di Alessandro Magno, ed ebbe complicazioni con Alessandro Magno per aver pubblicato queste informazioni, perché mostrò come l'élite controllasse le masse... ...e, sai, quindi, veramente, quello a cui rivolgiamo lo sguardo è un sistema, una specie di... ...sai, molte persone sono a

conoscenza del fatto che la Kabbalah possa essere utilizzata per il controllo mentale e per scopi malvagi e negativi ma, quello a cui rivolgiamo lo sguardo qui - e, lo stesso può anche essere vero per il Trivium - e, l'unico modo in cui questi sistemi possono essere utilizzati per il controllo mentale contro di te... ...lo sono attraverso il fatto che tu decida di non comprendere "come" possano essere usati contro di te; devi mantenere la tua ignoranza personale o devi scegliere di ignorare le informazioni, punto da cui proviene il termine "ignoranza". Ed il termine "occulto" significa semplicemente "nascosto", ed "educare" di fatto significa "svelare". Quindi, quando diventi educato in qualcosa non sei più al buio, non sei più inconsapevole o ignorante a riguardo... ...e quindi, l'unico modo in cui questi sistemi come la Kabbalah ed il Trivium possono essere utilizzati veramente contro di te... ...intendo, anche se ne sei consapevole, qualcuno potrebbe tentare, ma sei portato a reagire con più probabilità contro ogni tentativo che queste cose vengano utilizzate contro di te, se le hai studiate e se ne sei consapevole, di quanto non lo saresti se ne fossi completamente ignorante e se decidessi di non studiarle affatto. Questo è il motivo per cui vengono chiamate le "Arti Liberali", che letteralmente significa "Arti da adattarsi al libero"; quindi, non conoscerle è fondamentalmente schiavitù o servitù. E sai, quindi, questo è il motivo per cui è importante studiare questa roba. Quindi, quello che hanno fatto è, per esempio, hanno distorto il termine "liberale", hanno anche stravolto il termine "Trivium" ed hanno cercato di banalizzare il termine "liberale" nell'importanza del suo termine. Ed infatti, ho persino consultato il sito internet dell'Enciclopedia Britannica ed avevano una definizione sbagliata sul loro sito web. Allora contattai uno degli accademici, uno dei professori editori dell'Enciclopedia Britannica e gli chiesi informazioni a riguardo ed egli disse: "Oh, questo è completamente falso. Da dove hai preso l'idea che il termine "trivial=banale" derivò dal termine "Trivium"? Il termine "Trivium" significa "l'incrocio delle Tre Vie o Strade" in latino, ed il termine "trivial=banale" deriva da quest'altro termine.". Ed io dissi: "Beh, questo è esattamente il punto, signore, perché l'ho preso dalla vostra pubblicazione.". Quindi, egli non era neanche consapevole del fatto che l'Enciclopedia Britannica stesse travisando il termine "Trivium" con "trivial". Allora, introduciamoci a vedere cos'è il "Trivium". Il "Trivium" è costituito da tre componenti, che sono: il primo è... ...e fammi solo accendere... ...cosa c'è nel mio schermo qui... ...il primo è la "grammatica", e la "grammatica" è, in effetti, "conoscenza". Nella grammatica, ci sono due tipi differenti di grammatica, così come possiamo vedere... ...e, la maggior parte delle persone, quando sentono pronunciare il termine "grammatica", pensano, sai: "Henrik, perché cavolo stai ospitando qualcuno nel tuo show per darci una lezione di grammatica?".

Beh, ci sono due tipi differenti di grammatica: 1) la grammatica che è messa in relazione ad uno specifico linguaggio, come l'inglese, il russo o il latino; e le parole e la struttura della frase e di ogni cosa all'interno di quel linguaggio; e dopo c'è 2) la grammatica generale, che è messa in relazione alle parole della realtà oggettiva di qualsiasi linguaggio e si applica a tutte le materie, come costruzione di base, ad uno studio oggettivo o ad un corpo di conoscenza integrato pienamente consapevole.

Quindi, fondamentalmente, possiamo pensare alla grammatica generale come a "fare ricerche", va bene? E, quello che la grammatica generale fa è rispondere alle domande: "Chi?", "Cosa?", "Dove?" e "Quando?", va bene? E la grammatica speciale si applica, di nuovo, alla punteggiatura in grammatica ed alla comprensione delle lettere e delle cose di cui ti stai occupando e di come raggrupparle adeguatamente, d'accordo? Quindi, quando osserviamo un

argomento, le prime cose che dobbiamo sapere sono “Chi?”, “Cosa?”, “Dove?” e “Quando?”, diversamente non abbiamo nessuna conoscenza riguardo a quello che sta accadendo. Se mi avvicinassi a te, Henrik e ti dicessi: “Henrik, perché quella macchina laggiù funziona?”. E, se tu non avessi approfondito l’argomento e, se non l’avessi studiato, probabilmente non avresti alcun “Chi?”, “Cosa?”, “Dove?” e “Quando?”, o altro riguardo a come funziona questa cosa, intesi? E non saresti nemmeno in grado di spiegarlo a qualcun altro... Quindi, è importante che, sempre, prima di arrivare alle conclusioni... ..e vedo che questo è uno dei principali problemi globali oggi: dovunque c’è gente che arriva alle conclusioni prima di aver domandato “Chi?”, “Cosa?”, “Dove?” e “Quando?”. E questo è noto come anteporre la propria logica... ..e quindi penso che questo fatto costituisca realmente parte della rimozione del “Trivium” dall’educazione negli U.S.A.. In passato, quando fuoriuscì dal nostro sistema educativo, penso che fu negli anni 1850 circa che iniziarono a rimuoverlo e, probabilmente, entro gli anni 1920, negli Stati Uniti d’America fu effettivamente rimosso quasi del tutto, con eccezione di una piccola cerchia; ed alcune persone addirittura attribuirono la Rivoluzione Americana e l’Età Industriale Americana al Trivium ed all’insegnamento del Trivium nelle vecchie scuole ad aula singola. Quindi, sai, questo è di tutto integrato e messo insieme ma...

**Henrik Palmgren:** Possiamo comprendere, Jan, che si tratta qualcosa di pericoloso, in altre parole. Questa educazione, la conoscenza che viene acquisita, attraverso, se vuoi, la corretta comprensione del mondo, del tuo ambiente circostante e così via...

**Jan Irvin:** Giusto.

**Henrik Palmgren:** Diventa... ..ottiene una popolazione potenziata, emancipata grazie a questo, da quel punto di vista è...

**Jan Irvin:** Esattamente, è esattamente la chiave, perché li stai potenziando, cosa che mette in grado il pubblico di vedere questa roba di cui stavano parlando Edward Bernays, Walter Lippmann e B.F. Skinner. Sai, B.F. Skinner disse: “Datemi un bambino e lo plasmerò in qualsiasi cosa.”

**Henrik Palmgren:** Solo un attimo, Jan, perché penso che sia un punto molto importante. Questo significa, anche, in altre parole, che essi non sono in questo senso migliori o superiori, se osserviamo l’élite o coloro i quali hanno schiavizzato l’umanità.

**Jan Irvin:** Hai fatto centro, perché, quello che stanno cercando di fare è cercare mettere in scena questo completo... ..genetico-eugenista... Sai, puoi anche buttare lì filosofia sionista e cercare di dire che un gruppo è superiore a tutti gli altri; ma quello che stanno facendo realmente è usare un modo specifico di pensare per avere un vantaggio su altre persone, ed avendo questo sistema puoi vedere come attentano a manipolarti, intesi?

**Henrik Palmgren:** Giusto.

**Jan Irvin:** Va bene, Quindi, hai esattamente fatto centro. Quindi, quello che accade, quando le persone non comprendono il Trivium, o, anche se metti il Trivium in disordine... ..il Trivium... ..sai, alcune persone insegneranno il Trivium come “grammatica”, “logica” e “retorica”, come tre corsi di studio distinti e separati; e sai, io e le persone con cui lavoro, discordiamo completamente su questo punto, lo vediamo come un sistema funzionante, e la ragione per cui si tratta di un sistema funzionante è che quando metti sempre in ordine “grammatica, logica, retorica”, “grammatica-logica-retorica”, funziona come una ruota o come una sorta di cavatappi, così puoi andare su e giù per i vari livelli e fare ricerche per verificare e ricontrollare i dati di cui ti stai occupando. Sai, andrai... ..sai, quando qualcuno ti chiede: “Come?”, ritornerai indietro ed osserverai la logica del perché – motivo, che ti incita a ritornare indietro ed ad andare in profondità nella grammatica del “Chi?”, “Cosa?”, Dove?” e “Quando?”, prima che tu risalga e che ritorni con maggiori dati. Quindi è come... ..questo sistema è simile ad un cavatappi che ti rende capace di andare su e giù in qualsiasi argomento o materia, sia che tu stia studiando basket, tessitura o astronomia, sai, oppure, se vuoi diventare uno chef, o qualsiasi cosa tu stia cercando di fare. Puoi usare quelle stesse informazioni per scendere fino alle basi di quello che stai tentando di fare e risalire, sai, con le informazioni corrette. Quindi, quello che accade quando falliamo a fare questo, è noto come “anteporre la tua logica alla tua grammatica”; e la logica è “comprensione”, va bene? La logica risponde al “Perché? – motivo” dell’argomento, ma, non sapendo di cosa stai parlando inizialmente, – e la grammatica è conoscenza – non sapendo prima “Chi?”, “Cosa?”, Dove?” e “Quando?”, cosa stai comprendendo esattamente? Giusto? Quindi, vedi, semplicemente domandandoti cosa stai comprendendo, sei spinto a ritornare alla grammatica ed a domandare: “Chi?”, “Cosa?”, Dove?” e “Quando?”, giusto? Quindi, molte persone... ..sai, se dici, se fai un’affermazione, un’osservazione riguardo a qualcosa e dici, sai, Henrik: “Tu sei proprio un teorico della cospirazione, il governo non potrebbe mai fare questo!”, piuttosto, sai... ..sei seduto conservando tutto questo insieme di dati affinché li approfondiscano ed essi rifiutano di guardarlo. Stanno antepoendo la loro logica, hanno già preso le loro decisioni, sai, come dice il vecchio detto: “Non confondermi con i fatti, ho già preso le mie decisioni!”, giusto?

**Henrik Palmgren:** Giusto, è giusto.

**Jan Irvin:** Quindi, quello che fanno è anteporre la loro logica alla loro decisione. Perché? Perché qualcosa “è” prima che si siano mai chiesti “Chi?”, “Cosa?”, Dove?” e “Quando?” ed abbiano osservato i dati reali, va bene? Quindi, allora... ..beh, quello che accade allora è che le persone che non ritornano indietro e che non vanno in profondità in quel livello della grammatica e che non osservano: “Chi?”, “Cosa?”, Dove?” e “Quando?”... ..e quindi ritornano prima di avere risposto al “Perché? – motivo”, e fammi aggiungere che la logica significa sviluppare la facoltà della ragione nello stabilire relazioni non contraddittorie e rivela una comprensione sistematica degli elementi di cui ti stai occupando ed è una guida per pensare correttamente, per pensare senza contraddizione. Sai, è così, dato che io sono corso per trovarlo, è l’arte dell’identificazione non contraddittoria ed è interessante il fatto che Ayn Rand fu una persona, se hai letto il suo libro, era una persona che molto frequentemente anteponeva la logica alla grammatica, sarebbe arrivata alla conclusione che altri sbagliavano. Per esempio, se studi Antony Sattin o Carrol

Quigley o Douglas Reed o qualcuno di questi autori che fecero questo genere di lavori, vedi chiaramente, immediatamente, che ella non anteponeva la sua grammatica alla sua logica, arrivò a conclusioni prima di uno studio appropriato. Questo non significa che tutta la filosofia di Ayn Rand sia scarsa, ma significa semplicemente che non aveva una comprensione corretta del Trivium e delle modalità attraverso le quali si possono raccogliere i dati prima di arrivare ad una conclusione. E quindi...

**Henrik Palmgren:** Jan, vedi che questo è comunque un aspetto problematico, se incorporiamo la filosofia all'interno di tutto ciò? Perché, ad un certo punto, se sei all'interno di determinate aree filosofiche, per così dire, si presenterebbero cose contraddittorie...

**Jan Irvin:** Beh, vedi, questa è la questione, Henrik... ...gli antichi credevano, la pose Aristotele, comunque, che non si poteva neanche studiare la filosofia se non si aveva una base del Trivium. Vedi, quello che molte persone non sanno, e probabilmente questo è un buon seguito qui, quello che molte persone non sanno è che c'è questa conversazione antica che continua da Socrate fino ai giorni presenti, chiamata "la Grande Conversazione" e si trova nella collana di libri "Grandi libri del mondo occidentale". E la collana di libri "Grandi libri del mondo occidentale" è costituita da 54-60 volumi adesso, fino ai giorni odierni. Sta diventando più difficile ottenerne copie ma qualche volta si trova in librerie di usato, talvolta, e si trova a, non so a quanto ammonterebbe in Svezia ma è l'equivalente di cento o duecento USD... ...ma questa collana è solo riguardo a tutti i maggiori filosofi maggiori filosofi degli ultimi 25 secoli ed è una conversazione continua che ogni generazione costruisce sulla precedente. E, per essere persino realmente in grado di entrare e comprendere la "Grande Conversazione" devi aver precedentemente studiato il Trivium ed il Quadrivium. Quindi, sai, questo è uno dei modi attraverso i quali tengono le persone fuori dalla comprensione di come gli venga fatto tutto. E il punto in cui entrano in scena le contraddizioni, e tu menzionasti che mi piacerebbe tirare fuori Kant, perché penso che Kant ci dia le contraddizioni e che la filosofia di Kant abbia realmente provocato il maggiore danno su di noi; e l'irrazionalità del New World Order e molte altre cose che vengono imposte alle persone oggi: come, penso, il movimento positivista deriva per la maggior parte da Kant. E' gente che, sai, invece di intraprendere un'azione contro quello che è sbagliato, direbbe: "Beh, è negativo, non voglio sentire niente a riguardo, non voglio saperne niente!"; è scegliere la propria ignoranza piuttosto che comprendere. Quindi, essi bloccano automaticamente quell'informazione ed ho sentito molte persone (**NOTA: manca una parola**) che direbbero che qualcosa è negativo e rifiuterebbero di verificare, che sceglierebbero comunque l'ignoranza; e penso che vada a discapito di loro stessi e di chiunque altro, perché, chi prende quella decisione lavora a tuo favore o a favore dell'élite del New World Order, affinché tu ti sieda e non intraprenda un'azione quando vedi ingiustizie?

Se qualcuno... ...per esempio, diciamo che ci sono tre persone che stanno facendo una gara e sono sulla linea di partenza... ...uno di loro è un pensatore positivo; uno non è né positivo, né negativo; e l'altro è molto negativo... Chi di loro vincerebbe la gara secondo te?

**Henrik Palmgren:** Non ha nemmeno importanza, è un indovinello difficile...

**Jan Irvin:** Beh, vedi, sai, dove voglio arrivare è all'ipotesi di intraprendere un'azione o no. Vedi, la beffa è che il pensatore positivo diventerebbe arrabbiato perché ci sarebbe il pensatore negativo e si siederebbe e mediterebbe per rasserenarsi ... Sai, il pensatore negativo, beh, potrebbe essere negativo e (NOTA: manca una parola) e brontolerebbe e si lamenterebbe tutto il tempo, starebbe arrivando alla linea di arrivo e probabilmente impiegherebbe all'incirca lo stesso tempo del pensatore che non è né positivo né negativo, che si è fermato ad odorare i fiori lungo la strada, sai.

Quindi, è proprio, sai, è proprio... ...ti mostra che, tipicamente, le persone che vogliono essere solo positive non sono pensatori olistici o critici. Il pensiero critico è "essere negativi", mentre il pensiero positivo è fuori equilibrio. Se sei positivo tutto il tempo, non sei equilibrato e, se osservi la Kabbalah, uno dei modi in cui il controllo mentale può essere usato nella Kabbalah è raggrupparvi (Nota: mancano 4 parole) oppure in uno spazio in cui pensereste solo positivamente. E quindi, devi ricordare che hai tutti questi aspetti: c'è lo Jin e lo Yang, nell'equilibrio nella natura ci sono il giorno e la notte, il bene ed il male... ...sai, c'è un equilibrio della natura nell'universo, per cui, se ci focalizziamo sempre solo su un aspetto e rifiutiamo assolutamente di guardare verso l'altro in nessun caso, significa che allora possiamo effettivamente essere controllati e manipolati molto facilmente attraverso tutto questo.

**Henrik Palmgren:** Assolutamente.

E' anche quello che vedo io ovviamente, che questo è anche riguardo a quale genere di informazioni o di dati, se vuoi, ai quali hai accesso, per esprimere un giudizio corretto o effettuare la scelta appropriata. Non so se questo è fuori luogo, Jan, ma se puoi solo osservare brevemente quell'idea, devi essere in grado di avere tutte le variabili, se vuoi, all'interno dei tuoi parametri per effettuare la scelta corretta, quasi nello stesso modo in cui molte di queste persone... ...vogliono... ...questo non ha niente che fare con i dati empirici, se vuoi, perché essi in effetti non osservano la realtà così com'è, quindi, voglio dire... ...e questo ritorna indietro fino all'oggettivismo di Rand, che...

**Jan Irvin:** Giusto.

**Henrik Palmgren:** Voglio dire, come possiamo essere realmente oggettivi in un mondo in cui, probabilmente, non possiamo conoscere tutte le variabili, in cui non possiamo conoscere tutta la verità, giusto?

**Jan Irvin:** Beh, vedi, questo è il punto, è corretto in un certo senso, ma quello che fa il Trivium è attuare un sistema funzionale, in uno stile simile ad una ruota o ad un cavatappi che gira sempre, ti insegna a ritornare sempre indietro e ad approfondire e ad osservare i dati, e puoi effettivamente scavare attraverso le informazioni che arrivano attraverso i cinque sensi. Puoi scavare e puoi trovare tutti i dati disponibili riguardo ad un argomento particolare e, puoi decidere, con quei dati disponibili, puoi decidere se hai raggiunto una conclusione finale, sai, "a" o "b", "si" o "no", o se devi fare altre ricerche, o se è vero o falso, eccetera.

**Henrik Palmgren:** Giusto.



**Jan Irvin:** Sai, quindi, ed anche se sei arrivato ad una conclusione in quel particolare punto della storia ed anche se sai se un'affermazione è vera o falsa, usando il Trivium come un sistema funzionale, sai sempre ritornare indietro e controllare la situazione dei nuovi dati che pervengono continuamente.

Quindi, sei sempre in grado di ritornare indietro ed hai un metodo funzionale per ritornare indietro ed osservare, e sai esattamente come mai sei arrivato a quella conclusione, l'ultima volta che sei andato attraverso di esso, quindi puoi ritornare indietro molto velocemente e molto facilmente, ritornare ed osservarli e, fare questo è una specie di sistema antivirus, perché, in questo modo... ..prendi le catene di email, in cui le persone ti inoltrano qualcosa di ridicolo, sai, e lo hanno inviato ad altre cento persone... ..qualsiasi cosa, sai, "Il ragno nel water sta per pungerti." ... ..sai, molte persone non vanno sul sito internet [www.snoopstick.com](http://www.snoopstick.com) per verificare e vedere se la catena di email che stanno diffondendo sia veritiera o no. E quello che accade è che se tu, per esempio, sai, diciamo, ci vogliono 30 secondi o forse 5 minuti per andare online su [www.snoopstick.com](http://www.snoopstick.com) per verificare se questa catena di email è corretta o no prima di inoltrarla, giusto? Ma, diciamo che se non la verifichi e la inoltri semplicemente, e la invii ad altre cento persone, hai proprio assorbito tutto il tempo di queste persone moltiplicato per molte volte, semplicemente perché non hai verificato quell'informazione. Se invii false informazioni è come se stai inviando un virus, stai inviando informazioni maligne ad altre persone e, cosa accade al tuo computer, quando prende un virus? Se qualcuno non ha un software antivirus nel suo computer, e riceve un'email da qualcuno che contiene un virus sul suo computer, e quindi va nella sua casella email e dopo inoltra altre varie centinaia di email ed infetta tutte quelle persone a valle, solo perché quella sola persona senza l'antivirus non controlla quei dati, adesso, tutte quelle altre persone là fuori hanno questo inferno, dato che lo vediamo... ..ogni pochi anni c'è un virus pc globale che infetta le compagnie, le email e tutta questa roba, perché le persone inoltrano informazioni che non hanno verificato. Sai, stiamo osservando macro e micro, stiamo osservando due cose diverse, nel tuo sistema operativo e negli umani ma penso che l'analogia sia chiara, che, quando le stesse persone non impiegano uno o due minuti per verificare quelle informazioni, il tempo che viene assorbito a valle è moltiplicato per molte volte, quindi, prendetevi il tempo per verificare quelle informazioni, prima di inoltrarle e domandate "Chi?", "Cosa?", "Dove?" e "Quando?". In quel modo arriverai ad una posizione di certezza, o sai per certo che devi svolgere maggiori ricerche; sai... ..è "a" o "b", devo svolgere maggiori ricerche per scoprire; oppure, puoi vedere tutto questo usando la logica e le fallacie logiche e comprendendo la struttura della frase. Oppure, sai, puoi vedere se una parte sta usando fallacie, e, se non ha provato i suoi fatti, se fa tesi fallaci, allora puoi archiviarle, d'accordo?

E puoi intuire quale persona stia facendo la migliore argomentazione, cosa in cui non ci siamo ancora introdotti ma... ..allora, in ogni modo, la terza parte del Trivium è la retorica e rappresenta il "come" dell'argomento.

Quindi, prima che tu possa andare da altre persone e spiegare come funziona correttamente qualcosa, devi aver risposto alla domanda "Perché?", ed alle domande "Chi?", "Cosa?", "Dove?" e "Quando?", devi aver fatto la tua grammatica logica. Prima hai raccolto tutti i dati con la grammatica ed hai rimosso le contraddizioni con la logica ed hai risposto perché qualcosa

funziona in un dato modo, adesso che lo sai sei in grado di esprimerlo in modo convincente e chiaramente e sei in grado di trasmettere informazioni nitide senza rumore nel segnale. E, quindi, questo è quello che manca nei nostri sistemi di educazione oggi, cosa che le persone avevano molto probabilmente in passato. Ho letto lettere di soldati della guerra civile americana che erano di gran lunga più articolate di quelle delle persone comuni di oggi che incontreresti online o dovunque.

**Henrik Palmgren:** E specialmente in internet, Jan, lo sappiamo... ...dove ogni cosa è riassunta ed è, sai, l'incubo di Orwell dilagante qui, fondamentalmente, in termini di vocabolario.

**Jan Irvin:** Assolutamente, l'hai proprio detto! Ed infatti ho qui in giro un libro di Richard Mitchell, che tratta proprio questo argomento, si intitola "Less than word can say (Meno di quanto possano dire le parole)", e tratta proprio su questo argomento, il costante abbassamento del livello qualitativo del linguaggio. Quindi, sai, ho menzionato le fallacie logiche un minuto fa e probabilmente dovremmo spiegare alcune delle fallacie logiche, le persone devono comprendere le fallacie logiche, penso prima di tutto perché puoi iniziare ad applicarle immediatamente; e le fallacie logiche rappresentano realmente come puoi... ...conoscere le fallacie logiche è come prendere "la pillola rossa" nel film "Matrix", questa è la migliore analogia, penso.

E ci sono due tipi o due categorie di fallacie logiche: c'è la fallacia formale e la fallacia informale. La fallacia informale è basata strettamente sulla composizione logica di un argomento, che è deduttiva. Le fallacie informali sono quelle più facilmente riconoscibili, sono più facili da imparare e tengono in considerazione il contenuto non logico o induttivo di un argomento, e sono false per ragioni epistemologiche, dialettiche o pragmatiche. Le fallacie informali appartengono a tre categorie, che sono: rilevanza (o pertinenza), presunzione ed ambiguità. E quindi, quando comprendiamo le fallacie logiche e, dovrei menzionare che il termine "fallacia" deriva dal latino "fallere" che significa "mentire". Quindi, quando le persone usano tipi differenti di fallacie, in effetti stanno mentendo. E ci sono due tipi diversi di persone che usano le fallacie, ci sono le persone comuni che non hanno mai studiato la logica o nessuna di questo genere di cose e lo stanno facendo solo perché sono ignoranti, non ne sono consapevoli, sai, semplicemente non sono educati; e l'altro tipo, che usa questa roba intenzionalmente, sono i sofisti, da qui prendiamo il termine sofisticato, questi sono prettamente i membri dell'élite, i legali, i venditori, i propagandatori, i politici, questo tipo di persone... ...sono la classe sofisticata, i sofisti e stanno usando questo tipo di informazione per controllare il resto della società, e... ..quindi, possiamo introdurci in alcune delle fallacie logiche adesso, ehm...

**Henrik Palmgren:** Voglio chiederti, Jan, prima che arriviamo lì, un po di informazioni riguardo al giusto tipo di informazione, di nuovo, se ritorniamo a quell'idea, perché se pensiamo a quest'idea del cerchio o della spirale che hai menzionato e possiamo girare attorno a quest'idea, d'accordo, Jan? E raccogliere maggiori dati o svolgere maggiori ricerche, sai, per scoprire cosa stia accadendo realmente, sai, fondamentalmente di qualsiasi argomento. C'è una potenzialità alla quale potremmo arrivare, ovviamente solamente girando in un cerchio, potremmo anche essere portati giù dall'idea di... ..oh va avanti Jan.

**Jan Irvin:** Non concordo con te sul fatto che saresti lasciato andare solamente in un cerchio, sai, perché l'idea di fare ciò su se stessi è sempre autocorrettivo. Sai, penso che non fare ciò sia quello che lo porta in un cerchio in primo luogo, perché non stai domandando "Chi?", "Cosa?", "Dove?" e "Quando?", non abbiamo verificato i nostri dati e siamo saltati a false conclusioni senza alcuna informazione o alcuno studio adeguato. E penso che andare nel cerchio sia esattamente quello che l'intera società stia facendo proprio adesso senza il Trivium. Quindi, mi permetterei di discordare completamente con te, perché, ritornare sempre al livello di base e verificare tu stesso ed assicurarti che stia prendendo le tue decisioni basandoti su informazioni solide è quello che ti dà una forte autostima ed una forte conoscenza del fatto che tu stia prendendo la giusta decisione, quindi...

**Henrik Palmgren:** Comprendo cosa dici, certamente, sai ed ipotizzo quello che sto alludendo, in un certo senso, di tutto questo... ..è la qualità dell'informazione che stiamo ricevendo... Diciamo, per esempio, che vogliamo trovare qualcosa riguardo ai Celti o ai Druidi, diciamo...

**Jan Irvin:** Sicuro.

**Henrik Palmgren:** E se gli unici dati che possiamo valutare provengono, sai, da Giulio Cesare, perché è l'unico che ne ha effettivamente scritto a riguardo...

**Jan Irvin:** Beh, voglio dire, sei limitato alle informazioni disponibili che puoi introdurre attraverso i cinque sensi.

**Henrik Palmgren:** Giusto, giusto.

**Jan Irvin:** Sai, quindi, ovviamente, beh, se sapevi che Giulio Cesare fosse l'unica fonte... ..sai, oppure, devo procedere e scavare nel campo e svolgere il mio lavoro personale di archeologia, per trovare "Chi?", "Cosa?", "Dove?" e "Quando?", allora questo è quello che devo fare. Sai, puoi comprendere che questa unica fonte, basata sulle fallacie logiche, e, siamo proprio sul punto di arrivare alle fallacie logiche, ma se una parte sta facendo una discussione faziosa contro l'altra, conoscendo le fallacie logiche, sapendo il modo in cui le frasi vengono raggruppate e se l'affermazione è logica o no; o se qualcuno sta tentando di usare queste fallacie contro di te, il 99% delle volte rivelerà quei falsi tentativi, proprio nella natura dell'uso delle stesse fallacie logiche.

**Henrik Palmgren:** Capisco, va bene. E' interessante, allora, perché questa è un po' la natura, quello a cui volevo arrivare, per esempio, fondamentalmente, fino a che punto deve portarti? O sei solo limitato all'interno del campo dell'accademia, intendendo che sei un ricercatore da salotto... ..o ti porta effettivamente fuori nel campo della fisica?

**Jan Irvin:** No, beh, vedi, perché, ricorda, l'aspetto generale della grammatica riguarda la realtà. Riguarda, sai, gli alberi, gli animali, le piante, le macchine, le strade, gli edifici, i libri; qualsiasi

cosa che ci è là fuori nella realtà può essere fatta rientrare nella grammatica generale, mentre la grammatica speciale riguarda la costruzione di un linguaggio specializzato, come l'inglese, il russo o il latino, intesi? Quindi, la grammatica generale ti riporta sempre indietro in quello che c'è nella realtà per osservare cosa c'è lì e quindi dire: "Ah, bene, questo è quello che ho bisogno di fare, raccogliere maggiori informazioni, prima di ritornare e di trarre una conclusione finale."

**Henrik Palmgren:** Eccellente, va bene. In altre parole, la valutazione individuale della situazione e non basarsi necessariamente solo sul database che è disponibile.

**Jan Irvin:** Giusto, esattamente. Quindi è sempre, sai, dici sempre: "Va bene, qual'è il background di quella persona? Da dove proviene? Aveva un programma - agenda? Per chi lavora? Sta usando falsa retorica qui? L'informazione che egli o ella fornisce è fondata? E, quelle fonti, sono facili da trovare, sono verificabili, sono erroneamente fondate, eccetera? Quindi puoi tornare indietro e verificare tutto quanto. Ed infatti, questo fu esattamente cosa feci quando scrissi il mio ultimo libro: "The holy mushroom (Il Fungo Magico)". Quando ero nel tuo show la scorsa volta, con tutti quegli attacchi che venivano sferzati contro John Allegro principalmente da Hargon Watson... ...quindi, quello che feci, fui il primo in quarant'anni, da quando Allegro pubblicò quel libro, che realmente verificò ognuna delle sue note a piè di pagina e che quindi andò a rilevare le citazioni che usò nelle sue note a piè di pagina e verificarle; successivamente, le raggruppai tutte insieme ed andai direttamente fino in fondo e vedere se le sue citazioni erano state controllate. Ed infatti, fecero il contrario con ogni opinione degli studiosi là fuori negli ultimi 40 anni, giusto? E quindi io ... oltretutto, ero anche in grado di trovare testi antichi principali che davano prove. Uno dei testi menzionava specificatamente la citazione di "The Holy Mushroom - Il fungo magico". Quindi, qui avevamo un testo antico principale che specificatamente appoggia la tesi di un lavoro. Ed oggi abbiamo anche altre circa tremila immagini e cose del genere... ...sai, negli anni 1970 non avevamo internet e ce ne erano solo una o due, d'accordo? Quindi, sai, questo è il modo attraverso il quale possiamo ritornare giù e scavare e non prendere per buona l'opinione di una persona o di un gruppo... ...e, introducendoci lì, possiamo iniziare osservando le fallacie logiche informali e, come dicevo prima, ci sono tre gruppi differenti di loro, che sono "pertinenza o rilevanza (pertinenza)", "presunzione" ed "ambiguità", ai quali appartengono principalmente.

Quindi, sto proprio per scendere nella lista di qualcuna di queste prima e, successivamente ci focalizzeremo su poche di queste: la "fallacia ad hominem", "l'appello ad una teoria", "l'appello ad una credenza", "l'appello alle conseguenze di un credo", "l'appello ad un'emozione", "l'appello alla paura", "l'appello all'adulazione", "l'appello alla novità", "l'appello alla compassione", "alla popolarità", "al ridicolo", "alla cattiveria", "alla tradizione"; poi c'è "la fallacia del partito in voga o del movimento di successo", c'è "la petizione di principio o il ragionamento circolare", c'è "biased sample", c'è "l'onere della prova", "la circostanziale ad hominem", che confonde la causa e l'effetto, "il falso dilemma", "la fallacia del giocatore d'azzardo", "la fallacia genetica", c'è "la colpa per associazione", "le generalizzazioni avventate", "la fallacia della via di mezzo o del compromesso"... ...e questa è solo una piccola lista delle fallacie, ce ne sono realmente un paio di centinaia là fuori che sono note e la lista non sarà mai completa, perché le persone possono sempre pensare a nuove bugie ed a nuovi modi di

mentire.

**Henrik Palmgren:** Esatto, esatto... Beh, Jan, voglio dire, il movimento cospirativo... ..abbiamo fatto bene ad esaminare alcuni di questi punti.

**Jan Irvin:** Assolutamente. Ed è l'idea totale di portare queste informazioni là fuori, perché il movimento cospirativo può andare attraverso tutto questo ed imparare come funzionano queste bugie, saranno in grado di farlo e di filtrare tutta questa cattiva informazione e disinformazione che c'è là fuori contro il cosiddetto movimento della verità e saranno in grado di raffinare l'argomento, di sistemare i dati riguardo all'11 Settembre o riguardo a qualsiasi altro argomento e di prendere una maggiore quantità di fatti filtrando quello che è falso.

**Quando qualcuno come...** ...quando Jason Bermas e Dylan Avery parteciparono al dibattito contro Popular Mechanics su "Democracy Now", vari anni fa, se fossero stati armati con queste informazioni quando andarono lassù, invece di lanciare indietro le fallacie logiche ai tizi della Popular Mechanics, sarebbero stati in grado di dire: "Oh, beh, quella era una fallacia del naso di cammello!", "Quella era la 'fallacia dell'uomo di paglia'!", o "Quello era un 'argomento aringa rossa!", oppure: "Usi un appello alla paura!", "Quello era un appello al ridicolo!", sai, "Se non sei in grado di fare una discussione qui nella televisione nazionale senza usare fallacie logiche, allora questo dice a me ed a chiunque altro che sei intellettualmente un bancarottiere ed un fallito, Mister Popular Mechanics!"; ed è così che sarebbe dovuta andare, così, sai... ..ma tutto quello che possiamo dire è "potrebbe", "dovrebbe", "sarebbe" e spostarci altrove.

E questo è quello che deve essere fatto, le persone devono imparare e studiare come funzionano queste cose, affinché possano ritornare e fare una discussione concreta e presentare questa roba e sai, quando qualcuno dice: "Henrik, tu sei solo un teorico della cospirazione, hahahahaha!", quella è una "fallacia ad hominem"– numero 1: "un teorico della cospirazione", perché, piuttosto che osservare i dati che gli stai presentando, ti sta attaccando. Numero 2, è un "appello al ridicolo", ed un appello al ridicolo è una fallacia molto interessante, perché un appello al ridicolo è proprio: "Henrik, sbagli perché hahahahaha!", e questo è l'intero argomento.

**Henrik Palmgren:** Sì, sì.

**Jan Irvin:** Quindi, quando puoi individuare questo tipo di linea, ti rendi la vita molto più semplice. Quindi, adesso, quando vai avanti nella vita, sai, all'inizio, quando inizierai ad imparare le fallacie farai molte cose difficili, ed è come imparare a camminare, un bambino non si alza e corre ai primi stadi, cadrebbe. Quindi, sai, per il primo anno, per il primo anno e mezzo hai bisogno di imparare, per esempio, una fallacia al giorno ed infatti, e qualcuno ha già iniziato sul sito [www.fallacyaday.com](http://www.fallacyaday.com) per aiutare a soddisfare questo bisogno, ma puoi studiare una fallacia al giorno o puoi cavartela imparando tutte le diverse fallacie logiche ed appena riesci a conoscere il nome della fallacia e come funzionano le fallacie, quello che sta accadendo è portare la tua conoscenza dalla conoscenza implicita alla conoscenza esplicita. Allora, la conoscenza implicita è, per esempio, vai da qualche tizio alla fiera del baratto o da un rivenditore di auto e percepisci quella strana sensazione nel tuo stomaco e sai che quel tizio mente: "Penso che questo tizio mi stia mentendo ma non sono abbastanza sicuro, sai, percepisco questa strana sensazione."...

Mentre la conoscenza esplicita dice: “Oh beh, sta usando un appello all’adulazione, un appello alla popolarità. Egli mi disse che avrò tutte le belle donne se prendo i sedili di pelle ed usa tutta questa vivacità ingannevole e tutta questa roba per vendermi questo prodotto.”. Quindi adesso, non sei solamente andato via con questa strana sensazione, sei in grado di identificare esplicitamente l’esatta bugia che è stata appena usata contro di te.

**Henrik Palmgren:** E’ un metodo per verificare la tua intuizione da solo, Jan, qualcosa che il nostro inconscio capta tutto il tempo, giusto?

**Jan Irvin:** Hai fatto di nuovo centro, ed è esatto, perché tutto quello che la conoscenza implicita fa

è spingerti a dire: “Ah, ah... ..cos’era questo? Attiviamo il Trivium ed appena lo eseguiamo attraverso la grammatica logica, prima che arriviamo a qualsiasi conclusione o prima di trasmettere questa informazione, processiamolo al Trivium e vediamo cosa sta succedendo. Quindi, la strana sensazione implicita o intuitiva di un momento “Ah, ah...” dovrebbe solo essere un grilletto che innesca un metodo sistematico di verifica, non dovrebbe essere la conclusione finale. Per esempio, vedo molte persone nel movimento New Age che percepiscono una strana sensazione. Un giorno, sai sono stato in numerose conferenze New Age in cui ci sono dozzine di queste persone, essi pensano: “Oh, beh, sono un canalizzatore e quindi percepì una strana sensazione, ricevetti quest’informazione canalizzata e dunque so che è vero.”; sai, “Questa persona è una lucertola o un alieno, perché i miei genitori percepirono una strana sensazione mentre stavano guardando la TV.”. Veramente, è tutto? Devi continuare?

**Henrik Palmgren:** Beh, a quel punto sei nel regno di un’area che non può essere né provata né smentita, che è un luogo confortevole in cui trovarsi per qualcuno.

**Jan Irvin:** Beh, no, non lo è, perché allora viene chiamato “argomento dell’arbitrarietà” e viene automaticamente rifiutato. Stai discutendo di qualcosa di cui non hai alcuna prova. Devi ricordarti di ritornare alla realtà oggettiva, che stai introducendo informazioni attraverso i tuoi cinque sensi e che stai verificando, e devi domandare “Chi?”, “Cosa?”, “Dove?” e “Quando?” prima di dire “perché” e “come”. Quindi, qualcuno che sta solamente percependo quella strana sensazione e che quindi la considera come un fatto... ..sai, René Descartes fu criticato molto per questo motivo, Kant fu criticato molto per questo motivo, per aver avanzato solamente idee e per aver pensato che riflettessero la realtà, quando in effetti non ne avevano nessuna prova. Quindi, qualcuno dice: “Beh, Donald Rumsfeld è una lucertola, sai, il mio amico percepì una strana sensazione.”, o qualcosa del genere. Sai, devi essere in grado di verificare attraverso i cinque sensi, domandare “Chi?”, “Cosa?”, “Dove?” e “Quando?”, chiedere se c’è qualche Allison Bailey, qualche agenda socialista fabiana, per condurti a credere a quella teoria, va bene?

**Henrik Palmgren:** Questo esclude la metafisica, se vuoi, il paranormale?

**Jan Irvin:** No, non li esclude per niente. Vedi, quello che è interessante è il Trivium ed il

Quadrivium. La terza parte, e non ho ancora discusso del Quadrivium... ..ma è interessante il fatto che il Quadrivium; il Trivium ed il Quadrivium si inseriscono nella Geometria Sacra e nella Kabbalah e nella filosofia ed in cose del genere ma, quello che fa all'interno della Kabbalah... ..ovviamente si collega ai Tarocchi, ovviamente si collega all'Astrologia ed a tutte queste cose differenti ma quello che fa è darti un metodo sistematico per comprendere come gli antichi tirarono fuori queste idee e come queste funzionano, e quello che comprendi è che, sebbene ti diano un'immagine di te stesso, non devi considerare ogni singolo aspetto come un fatto e sai, quello che dovrebbero fare queste cose è darti una mano ad integrare ed andare a verificare il più possibile che quella informazione è vera prima di trasmetterla a qualcun altro.

**Henrik Palmgren:** La responsabilità proprio lì, prima che tu...

**Jan Irvin:** Giusto, quindi, prima che tu trasmetti quel virus mentale su tutta la linea, ritorniamo a quell'antivirus mentale... ..ed il Trivium è un sistema antivirus mentale e controlla sempre quei dati. Ed il movimento New Age, il Positivismo, penso che siano i più colpevoli di questo tipo di comportamento, e, detto tra virgolette "modo di pensare". Sai, non verificano le informazioni, semplicemente le diffondono là fuori, e questo può essere molto dannoso per chiunque a valle, che stava realmente cercando di aiutare e potenziare. Quindi, e quello che fa il Trivium, il Trivium è... ..sai ci sono tutte queste diverse questioni là fuori sulle quali dobbiamo focalizzarci... ..sono stato un'attivista per più di 20 anni e quello che compresi un giorno, vari anni fa, fu che stavo figuratamente percuotendo i rami di tutti questi diversi argomenti e quindi, quello che iniziai a cercare fu una radice, una causa di tutto ciò che potesse essere focalizzata. Sai, focalizzarsi sulla radice, risolverebbe le altre questioni ed il Trivium ed il Quadrivium fanno proprio questo. Quando potenzi qualcun altro permettendogli di avere l'abilità di individuare le fallacie logiche, quando i politici o chiunque altro ti sta nutrendo di falsità, "colpendoti alla testa", o in un libro o in un quotidiano o in qualsiasi altra situazione, quando permetti a quelle persone di vedere tutta questa roba, allora questo correggerebbe tutto quel sistema, eliminerebbe tutto quel frastuono usato per corromperci e per controllarci.

**Henrik Palmgren:** Jan, penso che questo sia veramente un buon punto, anche, perché, se pensiamo ai frutti dell'albero di Youtube, va bene, con tutti i commenti e con tutti questi... ..l'idea open-source, con tutta la violenza che sta andando avanti in termini dei cosiddetti "dibattiti botta e risposta" con le persone. Certamente questo non è realmente discutere, non si tratta di una discussione accademica che sta avendo luogo, fondamentalmente si tratta solamente di persone che gettano idiozie l'uno all'altro.

**Jan Irvin:** Beh, questo è dovuto specificatamente all'abbassamento del livello qualitativo, dell'istupidimento della popolazione globale, le persone non hanno un pensiero critico, quindi si siedono e lanciano attacchi personali l'uno all'altro: "Sei un gay!", "Sei un'idiota!", "Sei stupido!", o questo o quello e tutte queste assurdità, invece di scavare, osservando le informazioni e di ritornare ed avere una conclusione logica valida. Così, quando ritorni ai due uomini iniziando a discutere con qualcuno di loro, ed essi iniziano a lanciarti addosso fallacie logiche, invece fa notare loro le loro fallacie, va bene? E quindi, quello che stiamo facendo è

creare una moltitudine di persone che comprendono e che possono vedere attraverso la matrice, che possono vedere attraverso tutte quelle bugie.

### **Taglia da 51:10 a 57:31-32**

#### **Continua traduzione vocale da 57:32-33**

**Jan Irvin:** E fammi leggere anche questa citazione di Sir Thomas More, che è sul sito internet di “Trivium Education”.

“Perché, se voi governanti infliggete alle persone del vostro popolo la pena di essere maleducate e che i loro comportamenti vengano corrotti fin dalla loro infanzia, e poi punirle per quei crimini ai quali la loro prima educazione li preparò, cos’altro se ne può concludere, tranne che prima create dei ladri e dei fuorilegge e dopo li punite?”

E questa proviene dal libro di Sir Thomas More: “Utopia”, dei primi anni del XVI secolo, fu scritto negli anni 1520-1530 circa.

Quindi, quello che stiamo osservando qui è che le persone, non avendo un metodo sistematico... ..fondamentalmente stanno rendendo dei ladri e dei fuorilegge queste persone che non hanno quest’abilità e, successivamente li accusano per non avere un “pensiero critico”, li accusano per... ..beh, l’élite direbbe, sai: “Gli stupidi, le masse ignoranti, il proletariato, i morti, i profani, cose del genere, tutte queste parole. Tutto ciò è basato totalmente sul fatto che la maggior parte delle persone non ha il Trivium ma neanche il Quadrivium, in cima ad esso; e quindi non hanno una comprensione della filosofia, specialmente, almeno alcune delle basi della collana di libri “Grandi libri del mondo occidentale”.

### **Taglia da 59:01 a 1:25:13-14**

#### **Continua traduzione vocale da 1:25:14**

**Jan Irvin:** E quindi, infine, prima che finisca la conferenza, Henrik, voglio menzionare molto brevemente il Quadrivium, che è il secondo aspetto delle Sette Arti Liberali, essendo il Trivium il primo. Ma il Quadrivium è basato sull’Aritmetica e sulla Matematica e dopo, seconda è la Geometria. La Musica o la Teoria Armonica è la terza e, quindi, l’Astronomia è la quarta... ..oppure potresti dire, effettivamente, che sono la quarta, la quinta, la sesta e la settima, dato che sono le Sette Arti Liberali. Ma, il Quadrivium riguarda la materia e la quantità, le quattro materie avanzate. E la Matematica rappresenta il numero in se stessa, una pura astrazione fuori dallo spazio e dal tempo; e quindi, la “Geometria” rappresenta i numeri nello spazio; e, quindi, la Teoria Musicale o Armonica rappresenta i numeri nel tempo; e quindi, l’”Astronomia” rappresenta i numeri nello spazio e nel tempo. E di nuovo, questi, come il Trivium, devono essere insegnati in ordine. Devi conoscere la Matematica prima di iniziare a studiare la geometria. Devi conoscere la geometria prima... ..come fanno negli Stati Uniti... ..quello che fecero a me, quello che mi fregò, fu che mi insegnarono la matematica e dopo mi insegnarono l’algebra, prima la geometria. Devi seguire l’ordine corretto affinché tu abbia una base ed una comprensione di come queste cose derivarono storicamente e questo aiuta la tua mente



personale a costruire, come gli antichi costruirono questa conoscenza.

**Taglia da 1:26:35 alla fine**